



21 грудня 2015 року **колегія суддів судової палати у цивільних справах Апеляційного суду Львівської області** в складі: головуючого-судді: Леви́ка Я.А. суддів: Гірни́к Т.А., Мусіно́ї Т.Г. секретаря: Симе́ць В.І. за участю представника позивача ПП "Алмаз ЛТД"-Смоляниця Я.І., розглянувши у відкритому судовому засіданні цивільну справу за апеляційною скаргою Чаплі Р.Р., Долика Г.Б., Мінчака Т.Т. на ухвалу Трускавецького міського суду (суддя Марчук) від 20 жовтня 2015 р. встановив.. та ухвалив: апеляційну скаргу Чаплі Р.Р., Долика Г.Б., Мінчака Т.Т. задовольнити, **а ухвалу Трускавецького міськго суду (судді Марчука) скасувати**

.

Що це значить? Це значить, що суддею Трускавецького Суду, Марчук В.І. було прийнято незаконне рішення стосовно активістів, які висутпають проти забудови міжбудинкового переходу по вул.Стебницькій,70, де розміщений обект цивільного захисту (бомбосховище). Це рішення, ймовірно, було написано під диктовку "забудовника", а ,отже, нічого спільного з Законом не мало. "Забудовник" для того, щоб залякати активістів Народного Контролю та мешканців будинку подав позов про стягнення коштів за нібито завдані збитки в розмірі 48 тисяч гривень.

Активісти звернулись за допомогою до відомого на теренах України Адвоката Анатолія Мацея. Вникнувши в суть справи, Адвокат Анатолій Мацей взявся допомагати активістам, які виступають за встановлення Законності та справедливості. Це вже не вперше Анатолій Мацей береться за такі справи і це повністю на волонтерських засадах. І що саме цікаве, ще жодної такої справи, Анатолій Мацей не програв!

На черзі розгляда позовів про визнання незаконним та зупинку будівництва по вул.Стебницькій. Чи знову будуть прийматись рішення суддями під диктовку? Чи переможе правда та Закон?

Будьте певні, що за всіма цими процесами буде спостерігати народний контроль спільно з фаховістю і досвідченістю Адвоката Анатолія Мацея. Відкритим стоїть питання щодо суддів, які виносять незаконні рішення та їх відповідальності. Наша команда максимально сприятиме проходженню швидкої судової реформи в Україні та прозорим процесам прийняття рішень Суддями.

І чи суддів звільнять чи їх посадять або заставлять працювати по Закону, сподіваюсь, ми це побачимо вже у цьому році.

Святослав Грабовський, Голова Народного Контролю у Трускавці, Трускавецька Газета

Справа № 457/1122/15
Провадження № 22-ц/783/7875/15
Категорія: 27

Головуючий у 1 інстанції: Марчук В.І.
Доповідач в 2-й інстанції: Левик Я. А.



УХВАЛА
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

21 грудня 2015 року колегія суддів судової палати у цивільних справах Апеляційного суду Львівської області в складі:

головуючого-судді: Левики Я.А.,
суддів: Гірник Т.А., Мусіної Т.Г.
секретар: Симець В.І.,

за участі представника позивача ПП «Алмаз ЛТД» – Смолинця Я.І.,
розглянувши у відкритому судовому засіданні у місті Львові цивільну справу за апеляційною скаргою Чаплі Романи Романівни, Долика Григорія Богдановича, Мінчака Тома Томовича на ухвалу Трускавецького міського суду Львівської області від 20 жовтня 2015 року у справі за позовом ПП «Алмаз-ЛТД» до Долика Григорія Богдановича, Чаплі Роми Романівни, Мінчака Тома Томовича про відшкодування збитків, заподіяних внаслідок неправомірних дій,-

в с т а н о в и л а :

ухвалою Трускавецького міського суду Львівської області від 20 жовтня 2015 року заяву ПП «Алмаз-ЛТД» про забезпечення позовних вимог – задоволено. Заборонено Долику Григорію Богдановичу, який проживає за адресою: м. Трускавець, вул. Стебницька, 70 кв. 5, Чаплі Ромі Романівні, яка проживає за адресою: м. Трускавець, вул. Стебницька, 70 кв. 5, Мінчаку Тому Томовичу, який проживає м. Трускавець, вул. Стебницька, 70 кв. 12 та будь-яким іншим фізичним чи юридичним особам вчиняти дії щодо перешкоджання проведення будівельних робіт ПП «Алмаз-ЛТД» (с. Рихтичі вул. Українська, 44 Дрогобицький район Львівської області) по реконструкції міжбудинкового наскрізного пішохідного проходу між багатоповерховими житловими будинками на вул. Стебницькій, 70,64 в м. Трускавці Львівської області.

Вказану ухвалу оскаржили відповідачі Чапала Р.Р., Долик Г.Б., Мінчак Т.Т.

В апеляційній скарзі просять ухвалу скасувати та постановити нову ухвалу, якою в задоволенні заяви про забезпечення позову відмовити повністю. Вважають ухвалу необґрунтованою та такою, що суперечить вимогам закону. Зазначають, що в оскаржуваній ухвалі судом не наведено в чому саме існує реальна загроза невиконання чи утруднення виконання можливого рішення суду. Зазначають, що застосований суддею вид забезпечення позову не відповідає позовним вимогам по даній справі, адже позовною вимогою по даній справі є стягнення грошових коштів, яка не пов'язана із таким видом забезпечення позову як оборона вчиняти дії щодо перешкоджання проведення будівельних робіт, оскільки позов майнового характеру дозволяється забезпечувати тільки шляхом накладення арешту на майно або грошові кошти, що належать відповідачеві. Крім цього, зазначають, що суд, в порушення

вимог закону, не встановив особи усіх відповідачів, зазначивши лише «будь-якими іншими фізичними чи юридичними особами».

В судові засідання окрім представника позивача, решта особи, що беруть участь у справі (їх представники), не з'явилися, однак суд вважав за можливе проводити розгляд справи за відсутності відповідачів, зважаючи на те, що такі повідомлялись про час та місце судового розгляду належним чином, клопотань про відкладення розгляду справи від них до суду не надходило, доказів поважності причин неявки суду представлено не було, зважаючи на вимоги ч.2 ст. 305 ЦПК України та те, що двоє із відповідачів подали до суду заяву про розгляд справи у їх відсутності.

Заслухавши суддю-доповідача, пояснення представника позивача в заперечення апеляційної скарги, дослідивши матеріали справи в межах доводів апеляційної скарги, колегія суддів вважає, що апеляційну скаргу слід задовольнити з таких підстав.

Як вбачається із змісту оскаржуваної ухвали суд першої інстанції погоджуючись із заявою позивача про забезпечення позову, посилаючись, зокрема, на ст.ст. 151-153 ЦПК України, вказував про те, що позивач навів достатньо обґрунтовані підстави щодо необхідності забезпечення позову у спосіб заборони вчиняти певні дії, а саме позивач просив заяву задовольнити для упередження подальших дій відповідачів на перешкоджання здійснення господарської діяльності позивача, оскільки відсутність вжитих заходів по забезпеченню даного позову створить передумови для подальшого порушення майнового права позивача, яке полягає у виконанні інвестиційного договору від 24.06.2015 року, укладеного між комунальним підприємством «Трускавецьжитло» та позивачем ПП «Алмаз-ЛТД».

На думку колегії суддів, при постановленні оскаржуваної ухвали судом першої інстанції не дотримано ряду норм процесуального права та вона підлягає скасуванню з огляду на таке.

Згідно ч.1 ст. 151 ЦПК України суд за заявою осіб, які беруть участь у справі, може вжити, передбачені цим Кодексом, заходи забезпечення позову.

Відповідно до ч.3 ст. 151 ЦПК України забезпечення позову допускається на будь-якій стадії розгляду справи, якщо невжиття заходів забезпечення може утруднити чи зробити неможливим виконання рішення суду.

Згідно ст. 152 ЦПК України, позов забезпечується:

- 1) накладенням арешту на майно або грошові кошти, що належать відповідачеві і знаходяться у нього або в інших осіб;
- 2) заборорою вчиняти певні дії;
- 3) встановленням обов'язку вчинити певні дії;
- 4) заборорою іншим особам здійснювати платежі або передавати майно відповідачеві чи виконувати щодо нього інші зобов'язання;
- 5) зупиненням продажу арештованого майна, якщо подано позов про визнання права власності на це майно і про зняття з нього арешту;
- 6) зупиненням стягнення на підставі виконавчого документа, який оскаржується боржником у судовому порядку;
- 7) передачею речі, яка є предметом спору, на зберігання іншим особам.

У разі необхідності судом можуть бути застосовані інші види забезпечення позову. Суд може застосувати кілька видів забезпечення позову. Види забезпечення позову мають бути співмірними із заявленими позивачем вимогами. Не допускається забезпечення позову шляхом накладення арешту на заробітну плату, пенсію та стипендію, допомогу по загальнообов'язковому державному соціальному страхуванню, яка виплачується у зв'язку з пологами, по догляду за дитиною до досягнення нею трирічного віку, на допомогу, яка виплачується касами взаємодопомоги, благодійними організаціями, а також на вихідну допомогу, допомогу по безробіттю, на майно або грошові кошти неплатоспроможного банку та поширюється на позови про стягнення аліментів, про відшкодування шкоди, завданої

внаслідок неправомірних дій – відмовити.

Ухвала набирає законної сили з моменту її проголошення та оскарженню в касаційному порядку не підлягає.

Головуючий :

Я.А. Левик

Я.А. Левик

Судді:

Т.А. Гірич

Т.А. Гірич

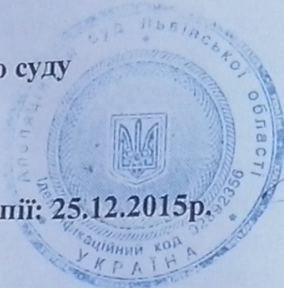
Т.Г. Мусіна

Т.Г. Мусіна

Копія вірна:

Судове рішення набрало законної сили: 21.12.2015р.

Суддя Апеляційного суду
Львівської області



Дата оформлення копії: 25.12.2015р.
Помічник судді:

Я.А. Левик
О.О. Рванцова

Я.А. Левик

О.О. Рванцова

Прошито та пронумеровано

на 2 арк.

суддя:

помічник

судді:

Я.А. Левик
О.О. Рванцова

